

Херсонська міська рада
Департамент житлово – комунального господарства
Міське комунальне підприємство «Гарантія»

73000, м. Херсон, вул. Театральна, 21 (Горького), тел. 26-42-12, e-mail: garantia2014@ukr.net

09.04.2020р. № 187

6046/20

на

Херсонський міський суд Херсонської області
73000, м. Херсон, вул. Маяковського, 6/29

Позивач: **Міське комунальне підприємство «Гарантія»**
Херсонської міської ради
73003, м. Херсон, вул. Театральна (Горького), 21
код ЄДРПОУ 21278857
телефон: +38 (0552) 26-42-12
електронна пошта: garantia2014@ukr.net

Відповідачі: **Парфьонова Ганна Василівна**
73003, м. Херсон, вул. 28 Армії, 4 кв. 15
реєстраційний номер облікової картки платника
податків: не відомо
телефон: +38 (066) 946 53 05
електронна пошта: не відома

Ваніна Тетяна
73003, м. Херсон, вул. 28 Армії, 4 кв. 15
реєстраційний номер облікової картки платника
податків: не відомо
телефон та електронна пошта: не відомі

Павленко Олег Олександрович
73003, м. Херсон, вул. Генерала Видригана, 49-а
реєстраційний номер облікової картки платника
податків: не відомо
телефон та електронна пошта: не відомі

Позовна заява
про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації

27 січня 2020 року на електронну пошту Міського комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради надійшло запрошення від Голови громадської організації «Розвиток» – Парфьонові Ганни Василівни взяти участь 29 січня 2020 року у круглому столі «Як зробити бюджетні витрати та діяльність комунальних підприємств міста ефективними та прозорими? Що треба зробити депутатам, чиновникам та громадськості для цього?».

У вищевказаному запрошенні були розміщені «Додаткові матеріали», серед яких посилання на відеоролики з YouTube – каналу ГО «Розвиток».

1

Херсонський міський с.д
Херсонської області
м. Херсон, вул. Маяковського, 6/29

12.04.20

35723

Так, 24 лютого 2019 року на YouTube – каналі опубліковано відеоролик: «Бюджет Херсона. МКП "Гарантія" – гарантовані витрати?» - <https://www.youtube.com/watch?v=ITNlwm-EITP&feature=youtu.be> (відеохостингова система YouTube, автор: Парфьонова Г.В.).

У відеоролику Парфьонова Г.В. зазначає: «... є два кримінальних провадження. Якщо ми відкриємо це кримінальне провадження, то ми побачимо, що МКП «Гарантія», підозрюється у скоєнні аж трьох розтрат по трьом випадкам...».

19 березня 2019 року на YouTube – каналі опубліковано відеоролик: «Херсонська громада МКП "Гарантія. Херсон, понтон та проблеми самоврядування» - <https://www.youtube.com/watch?v=DnRrepGWCXk&feature=youtu.be> (відеохостингова система YouTube, автор: Парфьонова Г.В.).

У відеоролику Парфьонова Г.В. зазначає: «...Коли переносили причал зліва на право ніхто не думав про мешканців провулку Проточний. Тепер, коли вирішили будувати новий причал ніхто не подумав про проблеми дачників і про потреби відпочиваючих... Порушили права відпочиваючих, тому що причал зайняв частину пляжу де ще можливо було купатися. На правій стороні парку практично взагалі не має де купатися. Перегородили вхід, для того щоб машини не під'їжджали, вони перегородили бетонними блоками берег річки і на Конституційне право громадян всім начхати... Ця дорога, яка буде вести до причалу, має пересікати головну пішохідну алею, інакше там ніяк не зробиш, і звичайно вони розказують, що це буде тільки в ранішні часи і таке інше, але я думаю кожному зрозуміло наскільки це не продумане рішення. І виявилось, що по Гідропарку вже давним давно, я просто там давно не була, давним – давно роз'їжджають джипи, якраз до лодочної станції, де є човни, де є мотоцикли і таке інше, тобто права відпочиваючих порушуються по всіх статтях... Хронологія побудованого причалу показує, що ніякого нормального проекту не було, нічого прораховано не було... Тобто, ні про який нормальний проект, і не про які нормальні рішення мова не йдеться. Весь час переробляли документи... Чому мале комунальне підприємство «Гарантія» наганує якраз зробило собі новий вид діяльності обслуговування водного транспорту, що включає транспортні перевезення водою і почало декларувати те, що будуть заведені нові перевізники... Непрофесійність рішень тут зашкалює... Перетягування канату на себе МКП «Гарантія», коли вони самі вже визначають хто буде перевізник, це неприпустима ситуація...».

Також, у вищезгаданому відеоролику бере участь Павленко Олег Олександрович, який заявляє: «В руслении всех этих дебатов с местными властями и непосредственно с директором МКП «Гарантии», у нас постоянно возникают конфликты по поводу безопасности данной конструкции, мы делаем замечания. Под эти замечания в основном до сегодняшнего момента делался подлог документов, официальный подлог документов. Нам утверждали, что документы существовали еще на сентябрь месяц 2018 года, но на сегодняшний момент, до сих пор нет полного пакета документов отвечающий безопасности для работы конкретно нашими видами судов...».

15 квітня 2019 року на YouTube – каналі опубліковано відеоролик: «МКП "Гарантія". Один причал та п'ять проблем влади» - https://www.youtube.com/watch?v=stKqkJYT_pk&feature=youtu.be (відеохостингова система YouTube, автор: Парфьонова Г.В.).

У відеоролику Парфьонова Г.В. зазначає: «...До речі цей причал зайняв останній клаптик пляжу, на якому ще можливо було купатися в Гідропарку справа... Все це виглядає дуже-дуже дивно, виглядає притягнутим за вуха під те судно, яке вони хочуть зафрахтувати, або вже зафрахтували... МКП «Гарантія» фігурує у скандалах корупційних, у зв'язку з побудовою цього причалу, ремонту мосту, декількох ремонтах, які вони виконували. Заведені уголовні справи... Там видно неозброєним оком, які величезні кошти потрачені на те, щоб зробити металевий навіс і замастити там доріжку. Це за такі гроші, можна було зробити весь Гідропарк... Наскільки видно, що там розпихуються по карманам величезна сума грошей... Треба вже зовсім нічого не розуміти, в голові нічого не мати, якщо не бачити, які там витрати колосальні на навісик і на мостиння дороги, мільйон з гаком...».

Інформація викладена у вищевказаних відеороліках є негативною, недостовірною та такою, що ганьбить ділову репутацію МКП «Гарантія» ХМР, а також створює у громадян негативне уявлення про діяльність комунального підприємства.

Однак, про існування вищезгаданих роликів комунальному підприємству стало відомо лише 27.01.2020 року з запрошення Голови громадської організації.

29 січня 2020 року керівником, заступником директора та юристом МКП «Гарантія» ХМР було взято участь у круглому столі організованому Парфьоноювою Г.В., де ми були вимушені доводити численному колу осіб (серед яких: депутати Херсонської міської ради, юристи, активісти, бізнесмени та мешканці м. Херсона), законність та правомірність діяльності комунального підприємства та будівництва понтону зокрема.

В цей же день – 29.01.2020 року, на сайті ГО «Розвиток» розміщено статтю: «#Громадська префектура. Ставимо завдання владі Херсона» - https://hgi.org.ua/news.php?id=3267&fbclid=IwAR2sHibeCIJXaUWeTQhDvd2mcF2avRti47wV9ALSPjHgoAU_v4njAbyOLvM (сайт: <https://hgi.org.ua/>, автор: Ваніна Тетяна).

У вищезгаданій статті зазначено: «Чому саме МКП «Гарантія» стала прикладом цього дослідження? Тому що діяльність цього комунального підприємства вже привернула увагу правоохоронних органів. Заведені карні справи по фактам розтрат бюджетних коштів, які зроблені цим підприємством. Ця інформація є у відкритому доступі на сайті YOUCONTROL <https://youcontrol.com.ua/>, який є загальнодоступним ресурсом, що надає максимально повну систематизовану інформацію з державних реєстрів для перевірки доброчесності юридичних та фізичних осіб. Про факти відкриття кримінальних проваджень знає громадськість, яка неодноразово зверталася до чиновників з проханням перевірити діяльність МКП «Гарантія» і відреагувати належним чином.»

Поширена відповідачами інформація не відповідає дійсності, є недостовірною та такою, що порочить ділову репутацію підприємства.

Так, у 2016 році Управлінням капітального будівництва Херсонської міської ради розроблено проектно-кошторисну документацію на будівництво споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні, яку в листопаді 2017 року було передано МКП «Гарантія» ХМР з метою здійснення будівництва споруди.

Проте, МКП «Гарантія» ХМР не було розпочато будівництво споруди у листопаді 2017 року, оскільки розпочалися пошуки підрядника, визначення вартості робіт, строків виконання робіт, тощо.

Рішенням Херсонської міської ради №773 від 20.07.2017 року МКП «Гарантія» ХМР передано у постійне користування земельну ділянку, площею 6,2814 га по вул. М. Фортус, 3 у м. Херсоні для будівництва та обслуговування об'єктів рекреаційного призначення (пляж «Південний» у м. Херсоні).

Рішенням Херсонської міської ради №95 від 20.03.2018 року затверджено План роботи Департаменту житлово-комунального господарства міської ради на 2018 рік за кодом 1217670 «Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» в новій редакції, яким зокрема виділено кошти МКП «Гарантія» ХМР для будівництва причалу, придбання вантажно – пасажирського автомобіля, придбання понтону для розташування на причалі у Гідропарку, будівництво модульної вбиральні для осіб з особливими потребами у Гідропарку.

Рішенням Херсонської міської ради №1470 від 05.06.2018 року затверджено проект землеустрою щодо відведення в постійне користування земельної ділянки та надано МКП «Гарантія» ХМР у постійне користування земельну ділянку, площею 0,2851 га по вул. М. Фортус, 36 у м. Херсоні для паркування автомобілів, із земель комунальної власності, без права капітальної забудови.

Замовником будівництва споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні було визначено МКП «Гарантія» ХМР, яке згідно Статуту має право окрім іншого займатися «Допоміжним обслуговуванням водного транспорту».

Приватним підприємством «Санвінд» (договір №45 на розробку проектно – вишукувальної документації від 27.03.2018 року).

Підрядником будівництва споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні виступило Приватне підприємство «МИРА – 2013», що підтверджується договором №60 підряду на будівництво від 16.04.2018 року.

Бетонування земельної ділянки на зрізі води та суші та встановлення забору з бетонних блоків здійснювалось згідно проектно-кошторисної документації та робочого проекту на будівництво.

Згідно договору купівлі – продажу №45 від 02.04.2018 року укладеному між Херсонським державним заводом «Палада» та МКП «Гарантія» ХМР, останнім придбано понтон марки ПДЖ 1224 №02042 для розміщення на причалі у Гідропарку м. Херсона.

Відповідно до договору підряду №46 від 02.04.2018 року укладеному між МКП «Гарантія» ХМР та Херсонським державним заводом «Палада», останнім здійснено встановлення та монтаж понтона в акваторії р. Дніпро м. Херсона, який має акт огляду Регістра судноплавства України та паспорт; придбано два «мертві якорі» (договір купівлі - продажу №93 від 22.08.2018 року) та здійснено будівництво додаткового пірсу (договір №502-21/08 підряду на будівництво від 17.09.2018 року).

Контроль за будівництвом споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні здійснювали наступні організації:

- експертиза проекту будівництва з питань міцності, надійності, довговічності будинків і споруд та кошторисної документації «Будівництво споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні» виконана Державним підприємством Філія ДП «Укрдержбудекспертиза» у Херсонській області (договір №22-0141-18 на виконання експертизи проекту будівництва з питань міцності, надійності, довговічності будинків і споруд та кошторисної документації від 27.03.2018 року).

- повідомлення про початок виконання будівельних робіт №ХС 061181021217 від 12.04.2018 року та декларація про готовність до експлуатації об'єкта, що за класом наслідків (відповідальності) належить до об'єктів з незначними наслідками (СС1) №ХС 141181661092 від 15.06.2018 року видані Управлінням з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради.

- технічний нагляд за будівництвом споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні згідно договору №61 від 16.04.2018 року здійснював сертифікований спеціаліст ФОП Третяк М.А.

- Державним підприємством «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України» проведена реєстрація понтону та надано Акт технічного нагляду (сезонний плавучий причал - понтон).

- науково – виробниче товариство з обмеженою відповідальністю «САДКО» м. Миколаїв, за вимогою Регістра судноплавства України, розробили паспорт та технічний звіт з контрольно – інспекторського обстеження сезонного плавучого причалу для швартови маломірних суден в районі Гідропарку в м. Херсоні.

- Державним підприємством «Класифікаційне товариство Регістр судноплавства України», надано позитивний висновок (звіт), щодо розгляду матеріалів контрольно – інспекторського обстеження і паспорту плавучого причалу для швартовки маломірних суден в районі Гідропарку в м. Херсоні.

- Комунальним підприємством «Херсонське бюро технічної інвентаризації» Херсонської обласної ради видано технічний паспорт на будівлі та споруди понтонного причалу №41960/749 від 18.06.2018 року.

- Регістром судноплавства України видано технічний талон про проведення технічного огляду маломірного судна №277425.

- Державною службою України з безпеки на транспорті видано судновий білет ДБ №014083 від 16.07.2018 року.

Регістром судноплавства України видано Акт огляду гідротехнічної споруди №104-4-86-18 від 02.08.2018 року та рекомендовано видати свідоцтво про придатність ГТС до експлуатації.

Регістром судноплавства України видано свідоцтво №059784 про придатність маломірного судна до плавання від 20.08.2018 року.

Отже, понтонний причал сезонного користування побудовано з урахуванням всіх вимог безпеки Регістра судноплавства України, Державної служби України з безпеки на транспорті, діючих Державних будівельних норм та здатен забезпечити посадку – висадку дачників на маломірні судна.

Проте, після закінчення будівництва понтону, дачники та голови дачних кооперативів звернулися до Голови Херсонської міської ради Миколаєнко В.В. з проханням розширити понтон та леєрний місток для більш зручного користування ними. У зв'язку з чим, міський голова звернувся з проханням до директора Херсонського державного заводу «Палада» Маломан В.Ф. додатково виготовити понтон ПЖ – 1224 (довжина за ватерлінією – 12,0 м, ширина за ватерлінією – 2,4 м, висота – 1,2 м) та провести роботи із будівництва пірсу, виготовлення та встановлення леєрного містка, технічних робіт зі скріплення двох понтонів на воді за адресою: м. Херсон, вул. М. Фортус, 3 (Гідропарк), що підтверджується листом від 08.08.2018 року №9-467-7/12.

В свою чергу, директором Херсонського державного заводу «Палада» Маломан В.Ф. було запропоновано рішення по зрощуванню вже існуючого понтону з новим, для економії коштів міського бюджету (лист №01/344 від 09.10.2018 року). Після чого, МКП «Гарантія» ХМР розпочало роботи по дообладнанню причального комплексу у Гідропарку в м. Херсоні, за результатами якого отримало від Херсонського державного заводу «Палада» паспорт понтону та сертифікат на нього.

Пізніше, МКП «Гарантія» ХМР звернулось до Регістру судноплавства України, який надав усі дозвільні документи на експлуатацію понтону, звіт паспорту і звіт технічного обстеження плавучого причалу (сезонного) для швартування маломірних суден в районі Гідропарку в м. Херсоні, а також судовий білет, технічний талон та свідоцтво про придатність малого судна до плавання, технічний формуляр малого судна, акт огляду гідротехнічної споруди.

Крім того, до отримання комунальним підприємством звіту паспорту та звіту технічного обстеження плавучого причалу (сезонного) для швартування маломірних суден в районі Гідропарку в м. Херсоні, НВ ТОВ «Садко» було проведено технічне обстеження понтону за адресою: вул. М. Фортус, 3 у м. Херсоні (Гідропарк) для здійснення паспортизації.

Таким чином, будівництво понтону здійснено з додержанням усіх норм чинного законодавства України.

Що стосується, нібито, наявних кримінальних проваджень відносно МКП «Гарантія» ХМР, то на сьогоднішній день в провадженні Херсонського міського суду Херсонської області знаходиться кримінальне провадження №12017230040000836 за обвинуваченням Носкова І.М., у якому потерпілим є Херсонська міська рада в особі МКП «Гарантія» ХМР.

Крім того, на сьогоднішній день проводиться досудове розслідування по кримінальному провадженню №42018231010000035 з попередньою правовою кваліфікацією, передбаченою ч. 3 ст. 191 КК України.

Разом з тим, як вбачається з відповіді слідчого відділення Херсонського відділу поліції ГУНП в Херсонській області від 17.12.2019 року №36/18668 (станом на грудень 2019 року і до теперішнього часу), досудове розслідування по кримінальному провадженню триває, проводяться необхідні слідчі та розшукові дії з метою підтвердження чи спростування факту розтрати бюджетних коштів. Статус в кримінальному провадженні МКП «Гарантія» ХМР та його службових осіб не визначено.

Отже, службовим особам МКП «Гарантія» ХМР не повідомлено про підозру, комунальне підприємство не має процесуального статусу або обвинувачення в причетності до скоєння кримінальних правопорушень.

Тому, інформація висвітлена у відеороликах та статті є негативною, та такою, що принижує і порочить ділову репутацію підприємства в очах громадськості.

В силу ст. 91 ЦК України, юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині.

У ч.ч. 1, 2 ст. 62 Конституції України зазначено, що особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

При цьому Європейський суд з прав людини зазначає, що презумпцію невинуватості буде порушено, якщо судові рішення або заява посадової особи щодо особи, обвинуваченої у вчиненні кримінального злочину, відображає думку про її вину до того, як вона буде доведена відповідно до закону. Достатньо мати навіть за відсутності будь-якого формального висновку певні підстави припускати, що суд або посадова особа вважає обвинуваченого винним. Питання про те, чи порушує заява посадової особи державного органу принцип презумпції невинуватості, слід визначати в контексті конкретних обставин, за яких оспоровану заяву було зроблено (пункт 42 рішення від 21 вересня 2006 року в справі «Грбчук проти України» (заява № 8599/02); пункт 48 рішення від 12 січня 2012 року в справі «Довженко проти України» (заява № 36650/03).

Крім того, відповідно до ч. 4 ст. 296 ЦК України, ім'я фізичної особи, яка затримана, підозрюється чи обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, або особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, може бути використане (обнародоване) лише в разі набрання законної сили обвинувальним вироком суду щодо неї або винесення постанови у справі про адміністративне правопорушення та в інших випадках, передбачених законом.

В свою чергу, відповідачі своїми діями, по розповсюдженню відеороликів та статті в мережі Інтернет, грубо порушили вищевказані норми Закону, оскільки заповняли громадян у наявності відносно МКП «Гарантія» ХМР та його службових осіб кримінальних проваджень, посилаючись при цьому на інформацію з сайту **YOUCONTROL. який не є офіційним сайтом органів судової влади України.**

В силу ст. 34 Конституції України, кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

Разом з тим, в силу ст. 68 Конституції України, кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

Таким чином, праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію.

Враховуючи вищевикладене, з метою досудового врегулювання спору, МКП «Гарантія» ХМР звернулося до Голови ГО «Розвиток» Парфьоновой Г.В. з листом – вимогою №55 від 19.02.2020 року, у якому просило спростувати поширені на YouTube – каналі неправдиві відомості відносно МКП «Гарантія» ХМР, які підривають авторитет підприємства, шляхом розміщення відповідного відеоролика на YouTube – каналі та статті на сайті ГО «Розвиток» з обов'язковим посиланням на відповідь слідчого відділення Херсонського відділу поліції ГУНП в Херсонській області від 17.12.2019 року №36/18668, а також видалити відеоролики та статтю з мережі Інтернет.

У відповіді №1-24/02 від 24 лютого 2020 року на лист – вимогу підприємства, Парфьонова Г.В., серед іншого повідомила, що отримана нею та опрацьована інформація надає громадськості підґрунтя для надання **оціночних суджень щодо низької професійності рішень чиновників**, непрозорості діяльності комунальних підприємств та на неефективності витрачання коштів громади. Ролики розроблені з метою привернути увагу до даних проблем місцевого самоврядування і лобювати їх вирішення. Пропозицією, яка робиться у роликах, є те, що необхідно, перш за все, забезпечити прозорість діяльності

комунальних підприємств міста, так як того вимагає закон, а саме ст. 78 Господарського кодексу України.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 30 ЗУ «Про інформацію», ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлення оціночних суджень. Оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

На такому поділі інформації неодноразово наполягав у своїх рішеннях і Європейський суд з прав людини.

Так, зокрема, у рішенні по справі «Фельдек проти Словаччини» від 12 липня 2001 року зазначено: «Суд розрізняє фактичні повідомлення та оціночні судження. Вимогу щодо доведення істинності оціночного судження неможливо дотримати, така вимога порушує свободу вираження поглядів, яка є основною частиною права, гарантованого ст. 10 Конвенції з прав людини».

Таким чином, різниця між наведеними поняттями полягає в тому, що на відміну від оціночних суджень, факти можуть бути підтвердженими та перевіреними.

В свою чергу, інформація викладена у відеороликах і статті, та в подальшому розповсюджена відповідачами широкому колу осіб в мережі Інтернет, вказує на те, що МКП «Гарантія» ХМР побудовано понтон без дозвільних документів, а також вчинено кримінально карані діяння. Однак, дана інформація може бути перевірена та відповідно доведена або спростована, шляхом дослідження доказів. **Отже, поширена відповідачами інформація не може бути розцінена як оціночні судження, а є фактичними даними, що можуть бути перевірені, тобто є негативною неправдивою інформацією, в розумінні ЗУ «Про інформацію».**

Крім цього, в силу п. 4 Постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» №1 від 27.02.2009 року, під діловою репутацією юридичної особи, у тому числі підприємницьких товариств, фізичних осіб – підприємців, адвокатів, нотаріусів та інших осіб, розуміється оцінка їх підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа як учасник суспільних відносин.

Згідно ст.ст. 94, 277 ЦК України, фізична чи юридична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

Пунктом 15 Постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» №1 від 27.02.2009 року, передбачено, що юридичним складом правопорушення, наявність якого може бути підставою для задоволення позову, є сукупність таких обставин: а) поширення інформації, тобто доведення її до відома хоча б одній особі у будь – який спосіб; б) поширена інформація стосується певної фізичної чи юридичної особи, тобто позивача; в) поширення недостовірної інформації, тобто такої, яка не відповідає дійсності; г) поширення інформації, що порушує особисті немайнові права, тобто або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право.

Крім того, згідно п. 15 вищезгаданої Постанови, під поширенням інформації слід розуміти: опублікування її у пресі, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; **поширення в мережі Інтернет** чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам; повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі. Недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені). Згідно з частиною третьою статті 277 ЦК України,

негативна інформація, поширена про особу, вважається недостовірною, якщо особа, яка її поширила, не доведе протилежного (презумпція добропорядності). Негативною слід вважати інформацію, в якій стверджується про порушення особою, зокрема, норм чинного законодавства, вчинення будь – яких інших дій (наприклад, порушення принципів моралі, загальновизнаних правил співжиття, неетична поведінка в особистому, суспільному чи політичному житті тощо) і яка, на думку позивача, порушує його право на повагу до гідності, честі чи ділової репутації.

В свою чергу, відповідачами було поширено недостовірну, негативну інформацію про комунальне підприємство за допомогою відеохостингової системи YouTube, що передбачає велику (необмежену) кількість переглядів та спроможне довести інформацію про підприємство великій кількості користувачів мережі Інтернет.

Разом з тим, як вбачається з даних відеохостингової системи YouTube, спірні відеоролики: «Бюджет Херсона. МКП "Гарантія" - гарантовані втрати?» набрав 204 переглядів; «Херсонська громада. МКП "Гарантія, Херсон, понтон та проблеми самоврядування» набрав 363 переглядів; «МКП "Гарантія". Один причал та п'ять проблем влади» набрав 96 переглядів. А стаття «#Громадська префектура. Ставимо завдання владі Херсона», окрім сайту ГО «Розвиток» була розміщена у соціальній мережі Facebook, на сторінці Парфьоновой Г.В., у якій 1 422 «друга», більшість з яких ймовірно ознайомилися зі змістом статті.

Таким чином, відповідачами поширено недостовірну інформацію, яка завдає шкоди особистим немайновим правам підприємства, висвітлює діяльність юридичної особи як протизаконну, неналежну, дискредитуючу тощо.

Поширена відповідачами інформація формує думку серед громадськості, що МКП «Гарантія» ХМР займається кримінально каранюю діяльністю.

При цьому, у відеороликах міститься інформація, що носить стверджувальний характер, в них йдеться про, нібито, встановлені факти, така інформація є негативною і завдає шкоди діловій репутації МКП «Гарантія» ХМР, оскільки дискредитує підприємство, що надає послуги з благоустрою м. Херсона.

Відповідно до ч.ч. 1, 4, 6, 7 ст. 277 ЦК України, фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації. Спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка поширила інформацію. Фізична особа, особисті немайнові права якої порушено у друкованих або інших засобах масової інформації, має право на відповідь, а також на спростування недостовірної інформації у тому ж засобі масової інформації в порядку, встановленому законом. Якщо відповідь та спростування у тому ж засобі масової інформації є неможливими у зв'язку з його припиненням, така відповідь та спростування мають бути оприлюднені в іншому засобі масової інформації, за рахунок особи, яка поширила недостовірну інформацію. Спростування недостовірної інформації здійснюється незалежно від вини особи, яка її поширила. Спростування недостовірної інформації здійснюється у такий же спосіб, у який вона була поширена.

Враховуючи вищевикладене, МКП «Гарантія» ХМР вимушене звернутися до суду за захистом своїх законних прав та інтересів.

Крім цього, хоча звернути увагу суду, що дозвільні документи на будівництво споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні є дуже об'ємними за кількістю сторінок, у зв'язку з чим їх копії надані суду не в повному обсязі.

Разом з тим, підприємство зобов'язується надати оригінали усіх дозвільних документів для огляду суду в судовому засіданні.

Відповідно до п. 10 ч. 3 ст. 175 ЦПК України, підтверджую, що підприємством не подано іншого позову (позовів) до цих же відповідачів з цим самим предметом та з цих самих підстав.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 4, 5, 175 ЦПК України, ст.ст. 34, 62, 68 Конституції України, ст.ст. 91, 94, 277, 296 ЦК України, ст. 30 ЗУ «Про інформацію»,

Постановою Пленуму Верховного суду України «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» №1 від 27.02.2009 року.

ПРОШУ:

1. Прийняти дану позовну заяву до провадження;
2. Визнати недостовірною та такою, що порочить ділову репутацію Міського комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради, інформацію опубліковану в мережі Інтернет:

- 24 лютого 2019 року на YouTube – каналі відеоролик: «Бюджет Херсона. МКП "Гарантія" - гарантовані втрати?» - <https://www.youtube.com/watch?v=ITNlwm-EITl&feature=youtu.be> (відеохостингова система YouTube, автор: Парфьонова Г.В.), а саме: «... є два кримінальних провадження. Якщо ми відкрисмо це кримінальне провадження, то ми побачимо, що МКП «Гарантія», підозрюється у скоєнні аж трьох розтрат по трьом випадкам...».

- 19 березня 2019 року на YouTube – каналі відеоролик: «Херсонська громада. МКП "Гарантія, Херсон, понтон та проблеми самоврядування» - <https://www.youtube.com/watch?v=DnRrepGWCXk&feature=youtu.be> (відеохостингова система YouTube, автор: Парфьонова Г.В.), а саме: «...Коли переносили причал зліва на право ніхто не думав про мешканців провулку Проточний. Тепер, коли вирішили будувати новий причал ніхто не подумав про проблеми дачників і про потреби відпочиваючих... Порушили права відпочиваючих, тому що причал зайняв частину пляжу де ще можливо було купатися. На правій стороні парку практично взагалі не має де купатися. Перегородили вхід, для того щоб машини не під'їжджали, вони перегородили бетонними блоками берег річки і на Конституційне право громадян всім начхати... Ця дорога, яка буде вести до причалу, має пересікати головну пішохідну алею, інакше там ніяк не зробиш, і звичайно вони розказують, що це буде тільки в ранішні часи і таке інше, але я думаю кожному зрозуміло наскільки це не продумане рішення. І виявилось, що по Гідропарку вже давним давно, я просто там давно не була, давним – давним роз'їжджають джипи, якраз до лодочної станції, де є човни, де є мотоцикли і таке інше, тобто права відпочиваючих порушуються по всіх статтях... Хронологія побудованого причалу показує, що ніякого нормального проекту не було, нічого прораховано не було... Тобто ні про який нормальний проект, і не про які нормальні рішення мова не йдеться. Весь час переробляли документи... Чому мале комунальне підприємство «Гарантія» накануне якраз зробило собі новий вид діяльності обслуговування водного транспорту, що включає транспортні перевезення водою і почало декларувати те, що будуть введені нові перевізники... Непрофесійність рішень тут зашкалює... Перетягування канату на себе МКП «Гарантія», коли вони самі вже визначають хто буде перевізник, це неприпустима ситуація...».

Крім того, виступ Павленко Олега Олександровича, а саме: «В движении всех этих дебатов с местными властями и непосредственно с директором МКП «Гарантии», у нас постоянно возникают конфликты по поводу безопасности данной конструкции, мы делаем замечания. Под эти замечания в основном до сегодняшнего момента делался подлог документов, официальный подлог документов. Нам утверждали, что документы существовали еще на сентябрь месяц 2018 года, но на сегодняшний момент, до сих пор нет полного пакета документов отвечающий безопасности для работы конкретно нашими видами судов...».

15 квітня 2019 року на YouTube – каналі відеоролик: «МКП "Гарантія". Один причал та п'ять проблем влади» - https://www.youtube.com/watch?v=stKqkIYT_pk&feature=youtu.be (відеохостингова

система YouTube, автор: Парфьонова Г.В.), а саме: «...До речі цей причал зайняв останній клаптик пляжу, на якому ще можливо було купатися в Гідропарку справа... Все це виглядає дуже-дуже дивно, виглядає притягнутим за вуха під те судно, яке вони хочуть зафрахтувати, або вже зафрахтували... МКП «Гарантія» фігурує у скандалах корупційних, у зв'язку з побудовою цього причалу, ремонту мосту, декількох ремонтах, які вони виконували. Заведені уголовні справи... Там видно неозброєним оком, які величезні кошти потрачені на те, щоб зробити металевий навіс і замасити там доріжку. Це за такі гроші, можна було зробити весь Гідропарк... Наскільки видно, що там розпихуються по карманам величезна сума грошей... Треба вже зовсім нічого не розуміти, в голові нічого не мати, якщо не бачити, які там витрати колосальні на навісик і на мостиння дороги, мільйон з гаком...».

29.01.2020 року, на сайті ГО «Розвиток» стаття: «#Громадська префектура. Ставимо завдання владі Херсона» - https://hgi.org.ua/news.php?id=3267&fbclid=IwAR2sHlbeCIJXaUwETQhDvd2mcf2avRti47wV9ALSPjHgoAU_v4njAbyOLvM (сайт: <https://hgi.org.ua/>, автор: Ваніна Тетяна), а саме: «Чому саме МКП «Гарантія» стала прикладом цього дослідження? Тому що діяльність цього комунального підприємства вже привернула увагу правоохоронних органів. Заведені карні справи по фактам розтрат бюджетних коштів, які зроблені цим підприємством. Ця інформація є у відкритому доступі на сайті YOUCONTROL <https://youcontrol.com.ua/>, який є загальноновизнаним ресурсом, що надає максимально повну систематизовану інформацію з державних реєстрів для перевірки доброчесності юридичних та фізичних осіб. Про факти відкриття кримінальних проваджень знає громадськість, яка неодноразово зверталася до чиновників з проханням перевірити діяльність МКП «Гарантія» і відреагувати належним чином.».

3. Зобов'язати Парфьонову Ганну Василівну на наступний день з дня набрання судовим рішенням у справі законної сили, спростувати недостовірну інформацію відносно Міського комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради, опубліковану в мережі Інтернет:

- 24 лютого 2019 року на YouTube – каналі у відеоролику: «Бюджет Херсона. МКП "Гарантія" - гарантовані втрати?» - <https://www.youtube.com/watch?v=ITHIwm-EITl&feature=youtu.be>;
- 19 березня 2019 року на YouTube – каналі у відеоролику: «Херсонська громада. МКП "Гарантія, Херсон, понтон та проблеми самоврядування» - <https://www.youtube.com/watch?v=DnRrepGWCXk&feature=youtu.be>;
- 15 квітня 2019 року на YouTube – каналі у відеоролику: «МКП "Гарантія". Один причал та п'ять проблем влади» - https://www.youtube.com/watch?v=stKqkIYT_pk&feature=youtu.be, шляхом здійснення публікації тексту резолютивної частини рішення суду у даній справі в мережі Інтернет на YouTube – каналі громадської організації «Розвиток».

4. Зобов'язати Павленко Олега Олександровича на наступний день з дня набрання судовим рішенням у справі законної сили, спростувати недостовірну інформацію відносно Міського комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради, опубліковану в мережі Інтернет:

- 19 березня 2019 року на YouTube – каналі у відеоролику: «Херсонська громада. МКП "Гарантія, Херсон, понтон та проблеми самоврядування» - <https://www.youtube.com/watch?v=DnRrepGWCXk&feature=youtu.be>, шляхом виступу з посиланням на резолютивну частину рішення суду у даній справі в мережі Інтернет на YouTube – каналі громадської організації «Розвиток».

5. Зобов'язати Ваніну Тетяну на наступний день з дня набрання судовим рішенням у справі законної сили, спростувати недостовірну інформацію відносно Міського

комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради, опубліковану в мережі Інтернет:

- 29.01.2020 року, на сайті громадської організації «Розвиток» у статті: «#Громадська префектура. Ставимо завдання владі Херсона» - https://hgi.org.ua/news.php?id=3267&fbclid=IwAR2sHlbeCIJXaUWeTQhDvd2mcF2avRti47wV9ALSPjHgoAU_v4njAbyOLvM, шляхом публікації статті з посиланням на резолютивну частину рішення суду у даній справі в мережі Інтернет на сайті громадської організації «Розвиток».

6. Стягнути солідарно з Парфьонові Ганни Василівни, Павленко Олега Олександровича та Ваніної Тетяни на користь Міського комунального підприємства «Гарантія» Херсонської міської ради судові витрати, які складаються із судового збору у сумі 840,80 грн. (вісімсот сорок гривень 80 коп.).

Додатки:

- копія робочого проекту будівництва споруди для швартування маломірних суден в районі Гідропарку у м. Херсоні (оригінал знаходиться у позивача);
- скріншот запрошення ГО «Розвиток»;
- диск з трьома відеороликами (для суду);
- скріншот статті з мережі Інтернет;
- копія рішення Херсонської міської ради від 20.07.2017 року №773 (оригінал знаходиться у Херсонській міській раді);
- копія рішення виконавчого комітету Херсонської міської ради від 20.03.2018 року №95 з додатком (оригінал знаходиться у виконавчому комітеті Херсонської міської ради);
- копія рішення Херсонської міської ради від 05.06.2018 року №1470 (оригінал знаходиться у Херсонській міській раді);
- копія договору №45 на розробку проектно – вишукувальної документації від 27.03.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору №60 підяду на будівництво від 16.04.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору купівлі – продажу №45 від 02.04.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору підяду №46 від 02.04.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору купівлі-продажу №93 від 22.08.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору №502-21/08 підяду на будівництво від 17.09.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору – рахунку №22-0141-18 на виконання експертизи проекту будівництва з питань міцності, надійності, довговічності будинків і споруд та кошторисної документації від 27.03.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія повідомлення про початок виконання будівельних робіт №ХС 061181021217 від 12.04.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія декларації про готовність до експлуатації об'єкта, що за класом наслідків (відповідальності) належить до об'єктів з незначними наслідками (СС1) від 15.06.2018 року №ХС141181661092 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія договору №61 на здійснення технічного нагляду за виконанням будівельно – монтажних робіт від 16.04.2018 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія акту технічного нагляду судна для здійснення його державної реєстрації (оригінал знаходиться у позивача);
- копія паспорта гідротехнічної споруди 01/0406-18 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія технічного звіту з контрольно – інспекторського обстеження сезонного плавучого причалу для швартовки маломірних суден в районі Гідропарку, в м. Херсон 1/0604-018.Ю (оригінал знаходиться у позивача);
- копія звіту щодо розгляду матеріалів контрольно – інспекторського обстеження і паспорта плавучого причалу для швартовки маломірних суден в районі Гідропарку м. Херсон (оригінал знаходиться у позивача);
- копія технічного паспорта будівлі та споруди (оригінал знаходиться у позивача);
- копія технічного талону №277425 про проведення технічного огляду малого судна (оригінал знаходиться у позивача);
- копія суднового білету ДБ №014083 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія акту огляду гідротехнічної споруди №104-4-86-18 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія свідоцтва №059784 про придатність малого судна до плавання (оригінал знаходиться у позивача);
- копія листа міського голови від 08.08.2018 року №9-467-7/12 (оригінал знаходиться у ХДЗ «Палада»);
- копія відповіді ХДЗ «Палада» від 09.10.2018 року №01/344 (оригінал знаходиться у міського голови);

- копія звіту паспорту та звіту технічного обстеження плавучого причалу (сезонного) для швартовки маломірних суден в районі Гідропарку в м. Херсон (оригінал знаходиться у позивача);
- копія судового білету ДБ №019284 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія технічного талону №282749 про проведення технічного огляду малого судна (оригінал знаходиться у позивача);
- копія технічного формуляра малого судна №314-011983-19 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія свідоцтва №070200 про придатність малого судна до плавання (оригінал знаходиться у позивача);
- копія свідоцтва про придатність гідротехнічної споруди до експлуатації (оригінал знаходиться у позивача);
- копія акту первісного огляду малого судна (оригінал знаходиться у позивача);
- копія сертифікату №С-314-3-13-19 від 27.02.2019 року (оригінал знаходиться у позивача);
- копія паспорта гідротехнічної споруди 01/1802-019 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія технічного звіту з контрольно – інспекторського обстеження плавучого причалу (сезонний) для швартовки маломірних суден в районі Гідропарку в м. Херсон 01/1802-019.Ю (оригінал знаходиться у позивача);
- скріншот з сайту Херсонського міського суду Херсонської області;
- копія відповіді СВ Херсонського відділу поліції ГУНП в Херсонській області від 17.12.2019 року №36/18668 (оригінал знаходиться у позивача);
- копія листа – вимоги Голові ГО «Розвиток» Парфьоновій Г.В. від 19.02.2020 року №55 з доказами відправки (оригінал листа знаходиться у Парфьоновій Г.В.);
- копія відповіді Голови ГО «Розвиток» Парфьоновій Г.В. №1-24/02 від 24.02.2020 року (оригінал знаходиться у позивача);
- відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відносно МКП «Гарантія» ХМР;
- квитанція про сплату судового збору (для суду);
- три копії позовної заяви з додатками для відповідачів.

Всього 82 арк.

Директор
МКП «Гарантія» ХМР



[Handwritten signature]

Ігор СЕМЕНЧЕВ